

ELECTIFS : DESCRIPTION

Academie IB (M&A)

- Vraiment super, tout comme l'électif que propose Petra. Mais vraiment très pointu, seulement pour les gens certains de vouloir faire de l'IB. Petra est vraiment un super prof !!

Analyse financière et évaluation de l'entreprise

- *Avis général* : décevant.
Contenu : Le cours reprend les concepts fondamentaux du cours de finance d'entreprise, en développant un peu plus certains concepts. Beaucoup de bla bla pour pas beaucoup de valeur ajoutée (par rapport au cours de finance d'entreprise). Très peu de mise en pratique avec des cas.
Enseignant Bruno Husson: Intéressé par son sujet mais plutôt soporifique.
Mode d'évaluation : des quiz et un travail de groupe (cas pratique).

Affaires européennes

- peu de travail, un prof agréable, le cours passe plutôt vite, l'examen est pas évident mais pas dur non plus
- Prof très intéressant et sympa
un peu de boulot pour ne pas apprendre grand-chose
une simulation de négociation parlementaire, un écrit présentiel accessible.
Intervention d'une personne extérieure sur un sujet particulier

Assurance management du risque

- Pas mal de taffe pour des notes pourries, à éviter.
- nul, très superficiel, fait par 2 personnes en même temps (!) qui se recourent. Le seul intérêt est d'être mis en relation avec des gens qui travaillent dans le milieu et qui donc peuvent inviter à des événements networking.

BDE : Remarque pour les BDE néanmoins, c'est pass or fail donc ça se valide naturellement mais ça n'augmente pas le GPA; à prendre en compte

Behavioral Economics

- un cours très orienté sur la prise de décision théorique de l'acteur économique, et des critiques du modèle classique. Un cours intéressant qui mêle économie et psychologie du comportement, avec des modélisations mathématiques de la prise de décision. Attention cependant, un des professeurs va extrêmement vite, ce qui rend 2 des cours quasi incompréhensibles à mon sens.

Big Data Analysis :

- sujet passionnant, cours légèrement décevant mais bien quand même. Approche panoramique du Big Data mais ce qu'il y a en dessous (les maths entre autres) n'est jamais abordé, c'est dommage. Prof avec une connaissance business du sujet impressionnante, et très à l'écoute.
- Jean-Michel Gautier: Un cours hétérogène. Ce qui est vu en cours est généralement extrêmement compliqué sur le plan mathématiques (le professeur essaye de nous faire comprendre l'ensemble des modèles et s'adonne donc à des maths de haut

niveau). Finalement l'évaluation finale qui est très orientée business et interprétation des sorties logicielles semble bien loin de ce qui est abordé en cours. Il y a donc un gros écart entre ce qui est vu et ce qui est à faire... Sinon le cours est très intéressant mais peut laisser à l'extérieur les personnes ne connaissant pas ce milieu. Il est plus à conseiller pour des personnes possédant soit un bagage scientifique fort (math info), soit ayant déjà eu une expérience dans ce domaine. L'évaluation se fait par le biais de deux quizz dont le deuxième est suivi d'une étude de deux cas concrets. Le professeur est toujours très agréable et disponible.

Credit Rating

- Intéressant pour qui veut une introduction au credit rating le prof y a travaillé longtemps donc connaît bien le sujet et a des anecdotes pour étayer son propos c'est un français ma mais son anglais est vraiment correct donc ça ne pose aucun problème. pas bullshit du tout

Créer et développer une start up technologique (Mooc)

- évaluation hyper chill, juste un QCM tout a la fin du bimestriel en présentiel, A très facile à atteindre. MOOC parfois même assez intéressant (dépend des semaine), sur des conseils pour lancer / financer sa start up.

Crypto

- Mdr j'y suis pas allé, mais c'était assez intéressant et les profs sont super cools !

Décider

- contenu très light, sympathique, agréable, évaluation facile (petits exercices en classe). Quelques devoirs

Debating

- c'est rigolo et assez facile d'avoir une bonne note en faisant le taff

Découvrir et comprendre l'art contemporain pour repenser le monde de demain.

- Un cours assez génial, qui sort des sentiers battus. Il est proposé par la responsable qui s'occupe des manifestations liées à l'art sur le campus d'HEC, celle-ci s'est avérée motivée même si elle était absente à la fin, elle a toujours tout organisé pour que nous soyons gentiment pris en charge par des personnes extérieures qui nous ont parlé de leur travail. Durant ce cours, on a un balayage assez général de l'histoire de l'art (avec un focus sur le XXème surtout) par une intervenante, puis une présentation des principaux artistes contemporains via des exposés, donc très instructif ! La partie que j'ai préférée était la visite de galeries et d'ateliers dans Paris, ce qui nous a permis de rencontrer plein de personnes différentes, notamment artistes et des gens qui évoluent autour de cet écosystème. Un électif que je recommande pour ceux qui sont intéressés par l'art, curieux, désireux de réfléchir et de bouger dans Paris, ou qui aimeraient s'orienter dans ces milieux. L'évaluation est plutôt chill, elle consiste en un exposé et une petite note de synthèse sur une œuvre. J'ai eu A, sûrement parce que j'ai été présente aux 3 sessions de 6h (le mardi après-midi) et que j'ai fait mes travaux avec application.

- électif intéressant et qui a le mérite de proposer un contenu qui diffère des cours habituellement enseignés; le format est relativement confortable: seulement trois séances, de 6H chacune cependant (le mardi après-midi, de 13h à 19h en gros). La première séance est consacrée d'une part à la visite des "espaces d'art contemporain d'HEC" (plutôt ennuyeuse étant donné la pauvreté des installations; peut-être que cette partie sera amenée à disparaître puisqu'il est dit que l'espace d'art contemporain d'HEC dispose de moins en moins de subventions), et d'autre part à un cours d'histoire de l'art effectué par une historienne spécialisée: très intéressant pour "revoir les bases". La deuxième séance est consacrée à une sortie dans Paris: visite d'ateliers d'artistes et de galeries d'art relativement inconnus du grand public; intéressant une fois de plus. Enfin la dernière séance est consacrée à des exposés individuels - chaque personne choisit une oeuvre marquante et un artiste contemporain à présenter en une dizaine de minutes. Etant donné le faible nombre de séances, la présence est obligatoire; en revanche un peu de participation + un exposé correct permet de s'assurer un A sans pbm.

Devenir consultant en stratégie

- (Mongrand): cours intéressant parce que permet de pratiquer l'étude de cas en cours (avec des intervenants extérieurs). L'avantage est qu'il n'y a rien à faire entre les cours. En revanche, de devoir traiter les cas super vite peut-être frustrant et l'évaluation est très aléatoire car elle dépend des groupes sur lesquels tu tombes (pas choisis)
- Cours passionnant, où il faut être motivé car il y a des cas à faire à chaque cours. Notation pas très juste.
- (Prof : Jean Pierre Mongrand) Un très bon cours pour tous ceux intéressés par le conseil en stratégie. Il est focus sur la pratique et non la théorie comme la plupart de nos cours, avec la présence d'intervenants de différents cabinets de conseil qui préparent les cas à faire.

Notations : En revanche, ne pas compter dessus pour s'assurer un A en électif : les groupes pour les présentations à préparer pendant chaque cours sont déterminés par le prof, et il est plutôt exigeant, sachant qu'on dispose de peu de temps pour préparer les cas (en général 1h).

- (prof : Jean-Pierre Mongrand)

Avis général : super intéressant.

Contenu : Très concret : des consultants d'un cabinet différent à chaque cours viennent présenter une étude de cas, on la prépare en groupe pendant la séance puis certains groupes passent à l'oral. On n'a pas le temps de s'ennuyer et ça donne une bonne idée du travail d'un conseiller en strat.

Enseignant : Le prof est très bien et très dévoué, il nous donne beaucoup de retours sur l'étude de cas qu'on lui envoie à chaque séance et est super disponible.

Mode d'évaluation : La note dépend des études de cas que notre groupe rend à chaque cours. La notation est pas particulièrement généreuse, mais honnête.

Derivatives trading

- prof passionné et passionnant, très strict sur la présence mais toujours prêt à réexpliquer. C'est pas trop trop mathématique pour un truc de produits financiers et il y a beaucoup de moments ludiques (on regarde des portions de films en rapport

avec le monde de la finance de marché, the big short etc). Pour la notation, un genre d'exposé : si on a A ou B c'est la note, sinon il faut passer un test final.

- Olivier Bossard: c'est un tout nouveau cours qui changera sans doute de forme d'ici l'an prochain (selon Olivier Bossard lui-même). Le cours donne le cadre mathématiques (fort niveau mathématiques oscillant entre la prépa et le niveau licence de mathématiques, théorie de la mesure notamment et calcul différentiel) très complet, puis illustre avec des modèles simplifiés. C'est un cours assez technique qui demande de s'investir vraiment si l'on veut le comprendre. L'évaluation aurait dû être sous la forme de quizz comme en Financial Economics et Financial Market mais finalement s'est transformée en un projet de groupe à rendre. Il concerne des termes variés allant de l'histoire de la finance, à la régulation tout en passant par la modélisation. Le professeur est quand à lui très disponible et aide sans rechigner les étudiants (envois de références bibliographiques, de documents complémentaires, aide professionnellement pour les stages, etc).

Développer une activité web

- (A. St Père): cours intéressant, prof motivé, donne pas mal de conseils pour monter sa start-up. Cours assez chill, évaluation avec un quizz (mais pas encore eu donc je sais pas si c'est facile ou pas)

Droit entrepreneurial

- Serna : Un cours typique de Serna, intéressant mais elle se perd dans les détails... Elle a commencé à faire tourner des feuilles de présence et a ajouté des questions ouvertes dans ses quiz donc se méfier également si le but est de ne jamais se rendre en cours et de copier le jour du test.

Droit de la propriété intellectuelle:

- c'est le secteur de prédilection de Serna donc c'est très cool. L'évaluation consiste en 2 QCM de 10 questions.
- Excellent électif que je recommande vivement, le sujet est passionnant et c'est la spécialité de Serna. Deux quizzes très faciles (plus qu'en deoir des contrats) donc un A facile avec un peu de travail (relire le cours). Seul bémol, c'est 3h le vendredi après-midi, ce qui peut s'avérer un peu difficile en post-pow.
- le cours est assez riche en concepts et en exemple (piochés dans des champs très différents, allant de la télé-réalité à l'art en passant par le cinéma ou la littérature), très intéressant pour ceux qui s'intéressent au monde de la culture ou aimeraient y travailler.
Marie Sernat est intéressante et drôle (pour certains du moins haha), et vraiment bienveillante et disponible.
L'évaluation se fait via deux petits qcm (un à la moitié, l'autre à la fin) qui durent seulement quelques minutes et sont des questions de cours. C'est donc vraiment très facile d'avoir une bonne note. En revanche, en cas d'absence à un qcm il faut rendre une dissertation à la place.
- je n'ai assisté à quasiment *aucun* cours, et ai loupé en conséquence les tests en revanche, en effectuant les deux dissertations obligatoires remplaçant les quizz manqués (quatre dissertations en tout donc), et en dépit de mes absences, j'ai

malgré tout obtenu la note de A. Les dissertations étaient bien faites sans être transcendantes.

Droit du travail

- cours de droit avec Serna best bail ever, C'est à la fois intéressant et une bonne planque !
- Serna on la présente plus, le cours est plutôt intéressant, se focalise beaucoup sur le contrat de travail et l'aspect pratique
- génial aussi bien sur le fond (utile pour ne pas se faire avoir plus tard) que sur la forme (Serna)
- Cours moyennement intéressant (lire les notes du cours suffit largement pour le comprendre), mais évaluation très facile pour avoir A
- Le contenu de ce cours est selon moi intéressant pour n'importe quel étudiant d'hec, car il permet de mieux cerner les modalités du contrat de travail, les droits et devoirs de l'employé et celui du recruteur... Chose essentielle pour quiconque qui va être sur le marché du travail.

Pour l'évaluation c'est, comme pour le droit de la Pi, deux petits qcm de quelques minutes avec des questions assez basiques sur le cours.

- je n'ai assisté à quasiment *aucun* cours, et ai loupé en conséquence les tests (deux tests par électif); en revanche, en effectuant les deux dissertations obligatoires remplaçant les quizz manqués (quatre dissertations en tout donc), et en dépit de mes absences, j'ai malgré tout obtenu la note de A. Les dissertations étaient bien faites sans être transcendantes.

Economie des religions

- excellent contenu de cours / pas trop de travail (1 présentation) / 1 évaluation pas compliquée pour peu qu'on ait un minimum écouté (et difficile d'avoir moins de B je pense)

Energy challenges for decision makers

- A facile, pas intéressant du tout, cours lent, difficile d'en retenir quoi que ce soit alors que le sujet est passionnant.

European Economics issues

- En dépit du nom qui a l'air sympa, cet électif est HORRIBLE. pire électif jamais eu à hec.
le prof est un universitaire qui n'a aucune qualité pédagogique et parle littéralement tout seul pendant les 3 heures de cours (pour lire exactement ce qu'il y a sur les slides) dans un anglais très incertain.
et en plus de ça il est pas du tout compréhensif et ne sait pas ce qu'on apprend et ce qui est attendu de nous à HEC. il faut des bases en économie pour comprendre parce que le cours est ultra technique
Le final exam est un essai close book sur un des thèmes vus en classe et est ULTRA MAL NOTÉ ce qui est extrêmement rageant vu la qualité du cours.
- A éviter absolument
Prof qui s'ennuie pendant son propre cours, je vous laisse deviner mon niveau

d'attention

Slides surchargés et incompréhensibles

Impossible de suivre vu le manque d'entrain du prof

Le sujet est a priori intéressant, mais le prof noie le poisson et se débrouille pour rendre son cours terriblement ennuyeux, torture mentale un vendredi matin

Travail régulier et approfondi requis tout au long du semestre pour espérer avoir une note décente

Partiel sous forme de dissertation (retour en prépa wouhou), mauvaise note assurée

Exception culturelle et économie du cinéma français

- (C. Oddos) : Un cours très intéressant et très approfondi par M. Oddos, qui doit être absolument passionnant si l'on veut travailler dans le cinéma. Mais voilà : n'ayant pas cet objectif, il était difficile de s'investir énormément dans le cours. Je le conseille donc seulement aux passionnés de cinéma !
- pas du tout ce à quoi je m'attendais, on ne fait que voir le côté très technique de la production française (beaucoup de chiffres, de sigles...). Je n'arrive pas vraiment à comprendre le but... c'est un électif qui peut être passionnant pour des gens qui s'intéressent vraiment aux enjeux ÉCO du cinéma français (pas culturel ou quoi). On est noté par rapport à un dossier de 15 pages qu'on doit rendre en binôme sur un sujet pointu donc un peu relou

Executive Decision Making

- (E. Matta) Cet électif était davantage un prétexte pour faire de la psychologie, ce qui n'est pas forcément désagréable. Mais j'ai regretté le flou ambiant du cours (que faisons-nous exactement ? quel était le but ?). Prof très dynamique.

FACT digital literate

- Un de mes cours préférés à HEC. contrairement aux autres FACT c'est vraiment plutôt un cours. Prof très sympa, on touche un peu à tout (base de code HTML/CSS, Photoshop, blog sur WordPress...)
- très intéressant comme cours mais il fait que gratter la surface du sujet, il y a des introductions dans HTML & CSS ainsi que Photoshop, et il n'y a pas de "field experience" comme dans les autres cours FACT; concernant l'évaluation il y a de la participation et une courte présentation; je n'ai pas encore de note mais je crois que c'est assez facile d'avoir une bonne note

FACT entrepreneur

- Peu de cours en présentiel, travail personnel accompagné d'un tuteur sur un projet d'entreprise que l'on choisit. L'idée est d'arriver à construire un pitch / un plan de développement à la fin de l'électif.
Les professeurs encouragent beaucoup à « se confronter au terrain » donc il faut faire des questionnaires etc... Très intéressant pour ceux qui sont intéressés par l'entrepreneuriat et cherche à travailler sur un premier projet !
Mode d'évaluation : un quizz sur le Mooc qu'on doit suivre, majorité de l'évaluation sur les livrables et le jury final, une partie des points sur la participation au cours etc.
Avis personnel : J'ai trouvé que le mode d'évaluation est juste et correspond bien au

travail que l'on nous demande de faire, et le jury final/ les livrables sont plus ou moins ce qui serait demandé pour une candidature à l'incubateur HEC.

FACT France :

- Electif à éviter. Les moocs et cours ne servent à rien et nous empêchent de travailler sur le projet lors de premières semaines du cours. Je pense que l'expérience est variable selon les projets accompagnés mais de nombreux projets ne sont pas adaptés au cours.

FACT Impact Planet

- J'avais pas réalisé qu'on aurait 3 heures de cours tous les lundi à partir de février et les cours sont assez vides et ennuyants, mais l'expérience qu'on va vivre cet été est le sens de l'électif, et c'est dommage qu'il n'y ait pas plus de comm dessus car c'est une expérience inédite formatrice et qui se déroule généralement très bien

La finance au service de la stratégie d'entreprise - JP Morgan:

- l'avantage majeur est que l'électif se fait en deux weekends (vendredi soir/samedi matin). Ce n'est pas du tout un cours de finance, mais plutôt une description de toutes les acquisitions faites par une entreprise choisie pour le cours. Cela permet d'expliquer les différentes techniques d'acquisition et les principales caractéristiques.
La notation se fait sur une présentation finale.
- *Contenu du cours:* introduction à diverses techniques de financement et les stratégies qui les sous-tendent dans l'entreprise. Très technique, intéressant si tu veux faire de la finance, sinon tu perds vite le file.
Investissement: minime entre les deux sessions, il faut juste être présent et avoir bien préparé son projet de groupe...
Professeur: normal, il parle bien, on l'écoute facilement.
Méthode d'évaluation: un peu opaque. On doit faire un projet de groupe à 5 où il faut inventer une fusion acquisition jamais vue ou prévue dans la presse, avec synergies, financement, etc. Le prof donne très peu d'infos sur les critères d'évaluation donc on ne sait pas trop ce qu'il retient. Pour faire un projet qui tient la route, ça demande vraiment du temps.
- un peu déçue du manque de contenu, mais très bon bail car que sur 2 week-ends et la notation repose sur un seul court exposé à faire et apparemment A/B assuré, locaux place Vendôme magnifiques
- Cours très intéressant pour découvrir les différents aspects de la finance et entendre le témoignage de différents métiers
évaluation sous la forme d'un exposé d'une opération potentielle de M&A, difficile d'avoir A (souvent B)

Fleur de Bitume

- utile pour la société et pour l'élève, ne nécessite pas de travail et c'est très facile d'avoir A.
- Encore une fois une super expérience, cela fait du bien de casser la routine du campus une fois par semaine pour échanger avec des lycéens très gentils et à l'écoute auxquels on peut beaucoup apprendre. De plus, le programme est bien

organisé et notre seule mission est de discuter avec des élèves avec une grande liberté dans les thèmes abordés. Excellent électif.

Fusions et Acquisitions

- (Leroy): cours fondé sur de la théorie et des études de cas. Le prof est cool et intéressant et se fonde que sur l'aspect stratégique des fusions. Evaluation sur un quizz (pas traitre).
- (P. Legland) : cours très intéressant si vous êtes intéressés par la finance, très bon prof, évaluation centrée sur une présentation de deal réel. Un peu de travail (mais pas tant que ça), note facile, mais 95% du cours sont des IS donc le niveau est élevé et ça va vite. Très recommandé pour des gens qui se dirigent vers la finance. (en anglais)

Géopolitique des crises internationales

- Pascal Chaigneau. Un électif exceptionnel qui devrait être un cours obligatoire pour tous tellement il est passionnant (ou alors un électif par défaut). On aborde chaque région du monde pour travailler les conflits qui les traversent (Asie, Afrique, Moyen-Orient, etc.). Le prof est excellent, passionnant et comme il bosse avec le Ministère de la Défense, il a des infos à la limite du secret défense qui changent des journaux ! Bref, une pépite !

Gestion de crise

- Cours pas mal, professeur (François) super intéressant et sujet du cours en lui-même bien.
- cours et professeur excellent, évaluation "pratique", pas de test sur les connaissances

Globalization of TV series

- Professeur super intéressant et passionné par son sujet. Un cours parfait pour le vendredi matin, assez light tout en restant intéressant. On a une bonne vision du monde des séries télévisées. Bonne note facile.
- professeur extrêmement compétent, pédagogue, sympathique, organisé. Contenu très intéressant et complet. Evaluation simple

Initiation au Management Stratégique d'une Entreprise - Bain & Company

- Un cours sans plus, décevant, surtout comparé au cours Devenir Consultant en Stratégie. C'est un simple cours complément de ce qu'on peut voir en cours de stratégie, les intervenants ne sont pas toujours les mêmes, et c'est quand même assez magistral et théorique. Un cas est à préparer pour le dernier cours, et les groupes sont déterminés par les intervenants.
- Le cours est enseigné par des consultants de chez Bain qui sont en général très pointus sur leurs sujets avec de bonnes compétences pédagogiques. Donc très bon second cours de strat, de plus les consultants donnent pas mal d'insight sur la vie chez Bain et la vie de consultant en général ce qui est toujours bon à prendre pour ceux que ça intéresse.
Je recommande pour tous ceux que le métier de consultant en stratégie intéresse.

Inside VC

- O. Younes : cours sympa, que des intervenants extérieurs. A la fin, présentation d'une start up comme si on était des junior analysts dans un fond VC. C'est plutôt bien noté, assez intéressant, surtout ça file plein de bons contacts Mais il faut trouver des contacts d'une start up qui filent toutes les infos confidentielles. Et le contenu est assez simple, pas très technique.
- le cours n'est composé que d'exposés faits par des professionnels qui parlent de leur boîte, mais bon bail pour avoir une bonne note en ne faisant rien
- *Avis général* : pas de contenu mais bien pour networker.
Contenu : Le prof n'est pas super intéressant mais a un beau carnet d'adresse et fait venir des VC stylés à chaque cours. Très bien pour trouver un stage en VC, pas très intéressant sinon.
Enseignant (Younes): Le prof est globalement inutile, certains intervenants sont intéressants.
Mode d'évaluation : L'évaluation est sur la base d'une présentation finale (pitch d'une start-up devant un jury de VC).
- Younès est un prof qui est très intelligent et gentil et en plus il a son propre venture capital fund, donc le cours est très pratique et intéressant, en outre il nous avance des offres de stage en venture capital et il fait venir des experts du domaine; évaluation: juste une présentation devant des gens en venture capital et un quiz facile, facile d'avoir une bonne note

Intelligence économique

- Cours pas mal, professeur (François) super intéressant et sujet du cours en lui-même bien.

International Investment Law:

- cours extrêmement mal organisé, la prof n'a aucune confiance en elle et se remet en question en disant qu'elle a peut être tort dès que quelqu'un lui pose une question... Vraiment décevant et dur à suivre.
La notation est un long QCM au dernier cours.
- le fond est intéressante mais la prof est terriblement pas claire c'est de la torture.

Introduction to Geopolitics

- je le déconseille fortement: le prof est particulièrement désagréable et insipide, il ne fait pas cours, les séances sont uniquement consacrées aux exposés faits par les élèves, de qualité variable. Par ailleurs il est regardant sur les absences. Néanmoins pour qui cherche à valider son électif sans trop se fatiguer cela peut être un bon choix (j'ai obtenu B avec deux absences et un exposé bâclé).

Introduction to real estate

- (F. lefebvre Sory) : intéressant, assez dur. Noté sur une présentation finale et sur la participation. Rempli d'IS. Le travail demandé à la fin est assez énorme (plus de 50 slides, dossiers de plusieurs dizaines de slides...). Mais probablement indispensable pour tous ceux intéressés par le real estate.

JP Morgan - La finance au service de la stratégie d'entreprise :

- Cours intéressant (notamment la deuxième partie où l'on rencontre des représentants des différents métiers de la banque). Projet difficile mais notation plutôt bienveillante.
- Les cours sont vraiment intéressants, on y apprend des choses qui servent en banque d'affaires ensuite.
Le *prof* est super, pas de prise de tête, et il nous invite vraiment à participer pour comprendre les décisions des entreprises.
Concrètement, on prend une entreprise et on étudie comment elle a évolué dans le temps à travers le prisme de ses acquisitions, son IPO etc.
J'ai entendu dire qu'il ne mettait pas en dessous de B. La note est basée sur la participation et sur une présentation de 5 slides présentant une acquisition qui pourrait se produire que l'on doit faire pour le dernier cours.
Je recommande donc cet électif!
- très rentable en termes d'heures, interventions de professionnels du métier très intéressantes, vivantes et engageantes. Evaluation simple tout en étant enrichissante. Beau complément pour une formation axée finance

Macroéconomie financière

- *Contenu du cours* : je suis mitigée sur la question. A ne pas prendre si on a fait une prépa ECE car sans être hyper simple c'est quand même des bases. Sinon, cours magistral, va un peu vite, long à suivre. Possible de ne pas venir en cours.
Méthode d'évaluation : question de cours sur un mode de dissertation à la fin.

Management de la solidarité :

- électif sur deux week-ends (vendredi après midi et samedi). pas d'examen final.
 - une première partie sur l'économie sociale et solidaire, puis sur le management des ONG, super intéressant, enseignée par un mec du terrain (ancien banquier qui travaille maintenant au secours catholique), c'est précis et on apprend vraiment des choses sur les particularités des ong (marketing, RH, financement...). Pas du tout moralisateur, ce qui change un peu des électifs sur l'entrepreneuriat social qui sont souvent assez mielleux.
 - deuxième partie sur l'agriculture : intéressant, parle des nouveaux modèles possibles (agriculture sur terrain vivants etc)
 - troisième partie sur la microfinance par un partner de « Investisseurs & Patenaires », ancien hec.Globalement, électif enseigné par des gens passionnés et qui connaissent très bien leur domaine, c'est vraiment agréable.
- Un cours qui se déroule sur deux week-ends, ce qui le dessert sûrement un peu. Les points positifs sont le fait que les intervenants changent (il y en a 4 en tout, un par jour). Ils sont souvent passionnés par ce qu'ils font (œuvres caritatives, actions autour du développement durable), mais les interventions se sont avérées parfois un peu longues et pas toujours très pertinentes. Je conseille donc ce cours à ceux qui se sont vraiment intéressés à ces problématiques et qui y sont sensibles. La dernière intervention sur l'entrepreneuriat social par celui qui a créé APB s'est toutefois avérée particulièrement instructive. L'évaluation est un peu mystérieuse, basée sur la

participation, un petit exposé fait en cours, et un questionnaire à la dernière séance (pas très difficile, surtout si on a écouté). J'ai eu B en ayant été présente à toutes les sessions mais sans beaucoup participer.

Marketing Digital

- la pire idée, la prof à dit "si vous avez pas de pub sur internet, votre produit il vaut **Walou.**", j'ai arrêté d'écouter après ça. Difficile de sécher sans perdre pas mal de points...
- je déconseille TRÈS fortement : les profs sont peut-être passionnés par leur sujet mais ils ne sont pas faits pour être profs, je n'ai toujours pas compris le sujet de l'électif, c'est très ennuyeux, on doit faire des débats toutes les semaines, on est noté par rapport à notre participation aux débats mais on n'est même pas sûr d'être pris pour participer à un débat... cours horrible
- 3h le mercredi soir, c'est long mais c'est 1h30 de cours et 1h30 un intervenant qui vient raconter son parcours. Pas hyper intéressant mais le prof est sympa. Droit de sécher 2 cours. Notation : Juste une présentation à faire en groupe a la fin. Bonne note à la clé pour très peu de boulot.

Les menaces du terrorisme

- un cours très complet sur le terrorisme, son histoire, les enjeux qui y sont liés. Le professeur est là aussi dynamique et très compétent. Le cours est dense et passionnant, et permet vraiment d'avoir une vue d'ensemble du terrorisme jihadiste en quelques heures de cours. Un cours du niveau d'exigence de ceux de la classe préparatoire, très stimulant. Le mode d'évaluation (dissertation sur un sujet de notre choix) est très bien adapté.
- Un des meilleurs électifs que j'ai eu.
Contenu du cours : intervenants (chef du raid)
Méthode d'évaluation : bonnes notes si on fait un exposé
Professeur : Professeur de géopolitique passionnant et passionné

Methods of philosophical Analysis :

- cours intéressant mais très pointu, je ne le conseille qu'aux gens vraiment intéressés par le sujet.
- un cours **passionnant** sur la connaissance et la croyance, avec un professeur dynamique et très compétent. Attention cependant, le cours est **dense et compliqué à comprendre**, et un **bon niveau d'anglais est nécessaire**. Le mode d'évaluation (exposé oral sur un article) est très bien adapté.

Middle East

- Prof intéressant mais à cheval sur les horaires et très strict sur les absences
Cours plutôt intéressant même si pas grand chose de nouveau. Pas trop de boulot: un exposé de 20 minutes en groupe et une rédaction de 1200 mots en DM, pas trop besoin d'écouter en cours
- très intéressant, le prof sait tout (!!!) sur le Middle East et dans le cours il fait que raconter, donc il n'y a pas vraiment de participation; on doit faire une présentation

et écrire un rapport assez difficile; malheureusement le prof est assez strict (aussi avec les absences) et d'avoir une bonne note est assez difficile

Modélisation financière

- (Chazalon): prof motivé, va vite au début mais on s'y habitue et si on est intéressé par Excel et les bases de la finance, cet électif aide pas mal. Evaluation fidèle à ce qu'on fait en cours.
- Business Plan (Chazalon) : je recommande vivement, j'ai eu A n'ayant pas suivi les cours d'Excel donc c'est tout à fait faisable, mais tolérance zéro pour les absences et les travaux non faits (devoirs chaque semaine, mais ça prend 30 min max)
- c'était super et ça aide bien pour ceux qui veulent se lancer dans la finance ou la start-up (et ça aide pour les missions JE ;)
- cours très bien, prof très bon, évaluation facile (bachotage)

La négociation raisonnée Harvard

- *Contenu du cours* : des négociations par binôme vraiment intéressantes, tout le monde se prend au jeu. Reprise du prof parfois un peu longue.
Investissement : minime en dehors des cours. Présence obligatoire.
Professeur : rien à dire, ni bien, ni mal.
Méthode d'évaluation : quizz où il faut associer des situations à une technique de négociation. Avantage de ne pas demander de révision, mais vraiment peu pertinente. Une faute dans le quizz et ta note baisse d'une lettre...Tu te retrouves vite à D alors que tu es venue à toutes les séances et que le prof t'a dit que tu étais une super négociatrice.... Huuumm...
- très bonne planque, aucun travail, exam facile, cours divertissant avec les négo
- cours original, certains aspects intéressants et utiles. On alterne entre du cours et des négociations, par deux ou par petits groupes, avec sujet et position donnés. Débrief de chaque négociation après, lien avec des notions du cours. Le prof (Bernard Henry) est soporifique au possible, donc c'est 3h assez longues ; mais il y a beaucoup de pauses et le moment de négociation fait passer le temps plus vite. Pas trop besoin de suivre ou prendre le cours, mode d'évaluation : il faut relier la description d'une négociation à une des notions vues en cours.

Ocean Governance

- 1/10. Un sujet qui aurait pu être passionnant mais la professeure manque cruellement de charisme et de capacités pédagogiques : le cours est affreusement ennuyeux. Difficile d'en dire plus sur le mode d'évaluation : l'essay que nous avons rendu il y a maintenant un mois ne nous a toujours pas été rendu. Une grosse déception donc :(

Politiques sociales

- (je crois qu'il n'existe plus): super électif et le prof est très cool, donc le cours n'est même pas désagréable alors qu'il est un vendredi matin.
prof de sciences po qui connaît bien son sujet, on apprend des choses.
pas très technique, plutôt des discussions sur des sujets de politiques sociales, mais si on veut creuser sur l'aspect technique il répond volontiers.

pas d'examen final mais un paper à rendre, les sujets sont assez variés (le mien : « comment évaluer un investissement social ? »)

Private Equity:

- très intéressant, électif fait par deux personnes travaillant chacune dans des fonds. C'est extrêmement concret et illustré avec des exemples réels. Il y a deux heures de cours puis une intervention d'une heure à chaque séance. L'évaluation est une présentation devant une dizaine d'investisseurs.
- Super mais demande pas mal de taff sur la tâche finale. Je recommande ça uniquement pour les plus sharks d'entre nous. La note est à 80% sur un énorme travail de valo / dossier d'investissement à défendre devant des intervenants extérieurs.
- cours très intéressant, professeurs efficaces quoique injustes sur les absences. Evaluation poussée qui nécessite un réel travail. Mise en relation avec des professionnels parfois superflue mais certaines interventions en valent la peine

Produit assurance vie

- A éviter : on a eu plus de 30% de dévalidation sur ce cours

Project management

- Le prof est intelligent et connaît son métier mais il n'est pas très charismatique, quand même le cours est assez interactif et intéressant; évaluation: présentation & simulation & rapport, plus de travail que dans d'autres électifs mais facile d'avoir une bonne note

Redressement d'entreprise:

- prof assez pompeux et content de lui, cours assez complet mais qui demande pas mal de travail en amont pour pouvoir suivre en cours (articles super longs à lire etc). J'ai pas trouvé ça passionnant. C'est plutôt facile à valider (mais avec un C pas beaucoup plus - contrôle final assez rapide)
- (Prof: Alain Bloch) Le contenu du cours est extrêmement intéressant, et je pense utile pour les personnes intéressées par l'entrepreneuriat. En revanche, Alain Bloch parle sur un ton très très très monotone et on s'ennuie rapidement... Une visite du Tribunal de Commerce avec un moment pour discuter avec son Président est incluse dans le cours, ce qui est vraiment super! Et Bloch file pratiquement les réponses du test avant de commencer.

Reivent your business model Odyssey (MOOC)

- (H. Musiskas) : Naze, beaucoup plus de taff que ce qu'il paraît, notation bizarre (peer to peer en partie), que du bullshit. Même pas un bon électif cachette.
- a l'air d'une planque mais ne l'est pas tant que ça.
- pas difficile et ne prend pas énormément de temps. Notation : des petits quizz faciles et qu'on peut refaire un nombre illimité de fois + un business model à rendre à la fin. Ne pas espérer avoir A car les IS se chauffent beaucoup plus (mais B possible).
- pratique, évaluation relativement simple, mais prend plus de temps qu'un électif classique de 3h. Très enrichissant en revanche sur la qualité des études de cas

Saint-Cyr

- Le stage terrain est vraiment enrichissant. Par contre, en ce qui concerne le mémoire, cela est autre chose. Les consignes sont vagues. On ne comprend rien à ce qui est demandé. L'accompagnement est inexistant, à se demander si l'accompagnant lui-même ne se demande pas quel est le but de ce travail. Les thèmes proposés par les tuteurs sont dénués d'un quelconque intérêt. Il s'agira donc, pour ceux qui le choisiront l'année prochaine, de remplir 40 pages avec du vide. On l'aura très clairement compris, le mémoire est destiné à faire passer un stage d'intégration de début d'année pour quelque chose ayant une portée pédagogique. Malheureusement, nous ne sommes pas dupes.
- Dommage que les notations soient si sévères ! J'ai eu C alors que clairement on a rendu un mémoire, sur une question peut être difficile mais qui justement aurait dû être valorisée ... Se coltiner 2 mois de rencontres entre groupes et de travail sur un projet de recherche alors que tes potes font la teuf H24 et qu'ils ont des A dans leur électif bullshit, quand tu prends C c'est rageant ! Mais le stage terrain est suffisamment exceptionnel pour motiver à prendre ce choix.
- Super expérience qui permet à la fois de découvrir le fonctionnement de l'armée française et de vivre une expérience humaine sympathique avec ses nouveaux camarades. Le mémoire final est un peu moins amusant mais cela vaut quand même le coup.

Strategie implementation

- (H. Musiskas) : Pas mal, mais beaucoup de bullshit. Noté sur des travaux en classe, la participation et un jeu de rôle. Ça passe mais moins bien que ce que ça promettait.

Stratégic people management

- *Contenu du cours.* Un peu ennuyeux : 3h de suite c'est trop long. Infos générales sur les ressources humaines, la gestion des diplômés talentueux aujourd'hui et comment les entreprises les perçoivent. Interventions de professionnels des RH de diverses entreprises intéressantes.
Investissement: un projet de groupe mal défini à faire.
Professeur: ni bien ni mal.
Méthode d'évaluation: ce fichu projet de groupe...

Time to reorganize (Mooc)

- *Contenu du cours:* introduction à la science des organisations (orgologie...). Quelques bonnes idées mais le contenu du cours est vraiment léger...
Investissement : adaptable selon chacun et pouvant être minime. Quelques vidéos à regarder, rien de plus.
Professeur: pas grand chose à dire, il parle en vidéo quoi...
Méthode d'évaluation : répondre à des quizz sur le contenu du cours (faciles si tu as regardé les vidéos), écrire deux paragraphes sur une organisation, sa logique d'action, est-ce que tu la soutiendrais ou la critiquerais. => Pas trop long à faire et les notes sont bonnes

Understanding European Energy Policy:

- électif complet sur le sujet. Les intervenants sont extrêmement qualifiés, et sont très ouverts pour répondre aux questions pendant ou en dehors des cours. Il y a un test écrit au dernier cours.
- intéressant, notation dure, partiel portant sur des décisions de droit et des textes de l'UE
- un cours qui explique les enjeux de l'énergie dans l'Union Européenne. Les 2 intervenants sont intéressants et le cours est bien mené.
- Adrien de Hauteclouque et Gaspar Demur: Un cours très théorique et pratique qui demande beaucoup de travail personnel (lecture des nombreux documents de cours qui font parfois jusqu'à 120 pages d'une semaine à l'autre). C'est un cours très exigeant et vraiment passionnant. Il couvre tous les aspects de la question tant du point de vue légal que géopolitique, économique et business. Les deux professeurs sont extrêmement dévoués, disponibles et surtout prêt à aider. Sinon l'évaluation est assez classique, il s'agit d'un test final d'une heure trente avec une partie QCM et une partie question ouverte.
- super décevant, quasi rien appris quand tu sors d'ECS mais en plus de ça évaluation dure et en un seul coup : tout ça pour un D. Profs français qui font cours en anglais : ça fait jamais du bien.

Le web, créer et développer son activité

- *professeur* Arthur Saint-Père.
Description : cours très intéressant, qui a pour but de nous donner des outils nombreux et divers si on veut créer sa boîte dans le digital. Mais même si ce n'est pas le cas, les outils sont toujours utiles et le prof est assez intéressant. Exemples de sujets traités : histoire de l'internet, où nous en sommes aujourd'hui dans les avancées technologiques, comment un site se rémunère, à quoi faire attention quand on monte une boîte ou un site, comment on calcule le trafic et les centres d'intérêts des utilisateurs, ... Le prof donne de plus plein de trucs et astuces pour travailler efficacement et s'organiser dans sa vie pro. Enfin, il fait venir des intervenants qui ont monté leur boîte digitale.
Mode d'évaluation : QCM le dernier jour de cours.
Je conseille vivement ce cours !
- trop bien !! Prof jeune hyper dynamique, drôle. Contenu varié (question éthique sur le développement des nouvelles technologies, histoire d'internet, cours de vente, modèle économique sur internet, en start up, intervention d'entrepreneurs). QCM à la fin
- plus de taff que prévu, mais si c'est bossé régulièrement et sérieusement, c'est intéressant et bien noté. Tu sens que tes notes de ce cours pourraient te resservir dans qq années.

When leaders break political norms

- *Prof Jordi Pia* : parle très mal anglais mais gentil.
Contenu du cours : enfonce des portes ouvertes mais bonne ambiance dans la classe et participation dynamique. Bonne planque.
Evaluation du cours : Facile d'avoir une bonne note.

X-HEC : Financement de starts up :

- Projet intéressant (évaluer une start up avant une levée de fonds) mais cours un peu longs et pas forcément très utiles pour le projet.